

全球银行业展望报告

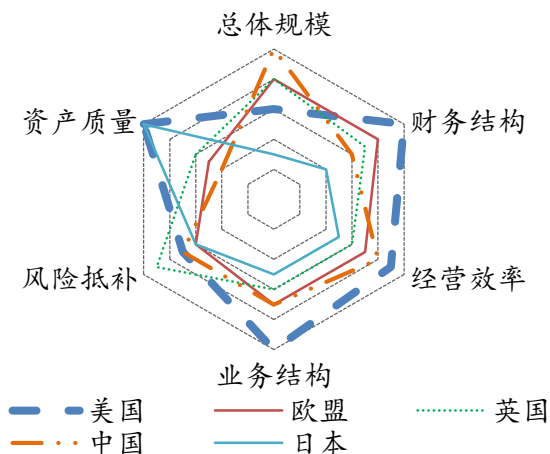
2019 年年报（总第 37 期）

报告日期：2018 年 11 月 28 日

要点

- 2018 年，全球银行业发展环境不确定性增大，新兴市场局部发生动荡；各国银行业保持基本稳定，但美联储升息、贸易摩擦、监管强化等对银行业带来的影响逐步显现。
- 本次报告在比较分析各国银行业、G-SIBs 和中国上市银行的基础上，预测 2019 年全球银行业发展的十大趋势，其中包括经营环境、监管环境、规模与盈利、普惠金融和理财业务等方面。
- 金融科技正在深刻改变银行业的创新发展格局，本期报告以美洲、欧洲和亚太等代表性地区国家为例，专题探讨了科技赋能、监管护航对全球银行业发展新动能带来的作用及影响。

2018 年主要经济体银行业经营对比



资料来源：中国银行国际金融研究所

中国银行国际金融研究所 全球银行业研究课题组

组 长： 陈卫东

副组长： 张兴荣

成 员： 王家强

邵 科

熊启跃

赵 雪

原晓惠

孙艺洋

梁 斯

刘雅莹（香港）

于一工（悉尼）

王 哲（东京）

瞿 亢（伦敦）

鲁蒙初（俄罗斯）

杨 勃（匈牙利）

李文俊（约翰内斯堡）

黄小军（纽约）

施小冬（巴西）

联系人：王家强

电 话：010-66592331

邮 件：wangjiaqiang@bankofchina.com

统筹兼顾，综合平衡，应对新的不确定性

——中国银行全球银行业展望报告（2019 年）

2018 年，全球银行业发展环境复杂多变，美联储持续加息引发多个新兴市场国家的货币金融动荡，贸易摩擦加剧增添经济复苏风险，英国脱欧推进和欧盟拟实施 IPU 监管要求对欧洲银行业经营增添不确定性，金融科技新发展推动银行业组织管理模式变革。总体上，全球银行业发展继续分化，需统筹兼顾，平衡好规模、结构、质量、效率、风险和市场表现等六个方面的关系，在新的不确定环境下保持可持续发展。本期报告对 2019 年全球银行业发展趋势做出十大预测，同时，总结美洲、欧洲和亚太等代表性地区银行业金融科技发展的新实践，专题探讨了科技赋能、监管护航对全球银行业发展新动能带来的作用及影响。

一、2018 年全球银行业发展环境综述

实体经济是银行业赖以成长的根基，资金价格波动和金融市场交易活跃度则对银行业盈利水平带来重要影响。总体来看，2018 年全球银行业发展环境出现了一些较明显的结构性变化，制约了银行业务和收入的增长；一些风险因素增多，更是对银行资本和利润规模产生了减损效应。

（一）宏观经济增长动能不足，奠定银行业低增长总基调

受美国实施多项税收、投资与贸易保护政策（包括对中国的 2000 美元商品进口加征关税）、美联储加息背景下新兴市场国家金融环境收紧、中东地区地缘政治紧张等一系列因素的影响，2018 年全球经济增长率预计仅为 3.7%，与上年持平。特别地，全球国际贸易和跨境直接投资增长低迷（图 1）。2018 年前 9 个月，全球货物贸易同比增长仅为 3.7%，全年增长率预计为 3.9%，比上年下滑

0.8 个百分点；2018 年上半年全球外商直接投资流量大幅下滑 41%，全年很难实现增长。从主要区域来看，美国受益于减税增支等财政政策的刺激，经济增长较上年有所加速；欧元区和日本经济则出现了减速，新兴市场国家和地区经济发展呈现增减互现、整体持平的态势（图 2）。在此大背景下，全球银行业总体呈现低增长态势应在意料之中。

图 1：全球经贸活动增长（%）

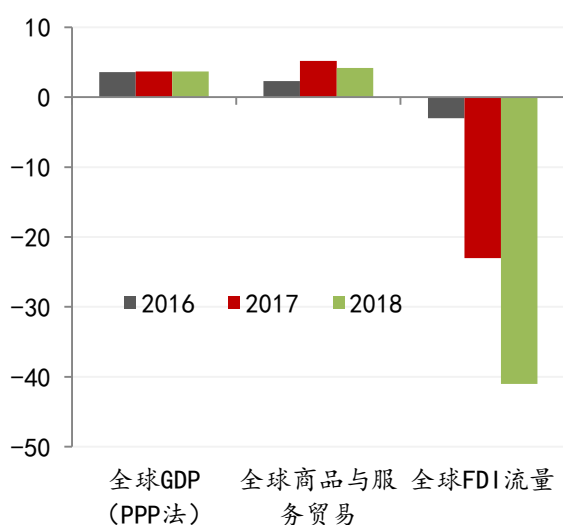
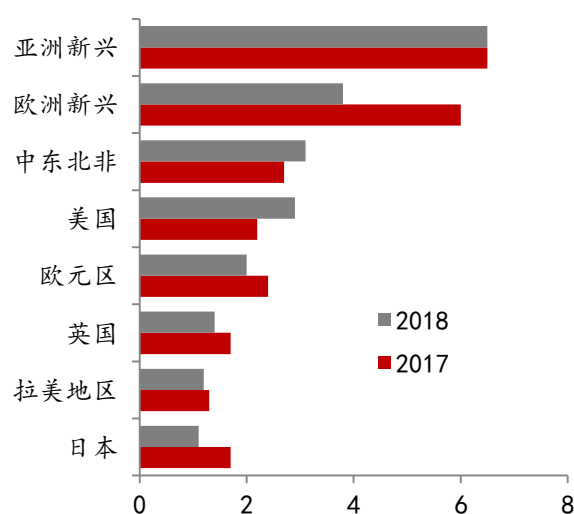


图 2：全球 GDP 增长区域比较（%）



注：除全球 FDI 为 2018 年上半年实际数据外，其余 2018 年为年度预期数

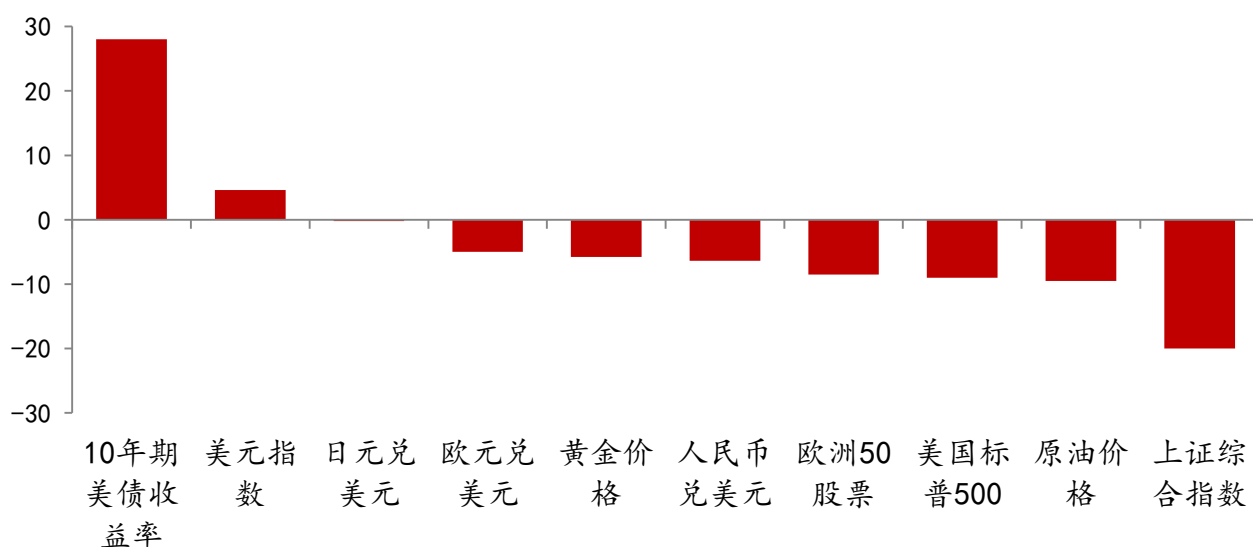
资料来源：IMF，UNCTAD，中国银行国际金融研究所

（二）全球金融风险有所上升，影响投资对银行业经营预期

2018 年，全球金融状况总体上依然宽松，但是较上一年风险有所上升，金融条件略有收紧，主要的影响因素是美联储持续升息，加之全球贸易摩擦的负面影响，新兴市场外部融资成本上升、资本外流压力增大。在外汇市场，美元较大幅度升值，新兴市场货币普遍贬值，持有较多美元资产的国际银行受益，而在拉美和中东非洲敞口较多的银行则受损。在资本市场，美国股票市场在连创新高之后出现大幅震荡，风险显现；美国国债收益率较大幅度上升，全球市场美元流动性收紧；阿根廷、委内瑞拉、土耳其等新兴市场国家发生金融动荡，国债价格大幅下跌。国际资本市场的动荡对跨国银行的综合化经营带来较显著

的冲击。在大宗商品市场，国际油价在上涨一段时间后动能不足，四季度的价格大幅回落一定程度加大交易业务的风险。综合来看，2018 年各种主要金融资产投资回报率中，表现比较好的包括美元指数、美债收益率，表现较差的包括全球股票价格和国际原油价格（图 3）。从主要经济体银行业、国际大银行和金融市场综合指标来观察，全球银行业股指整体下滑，PB 值处于低估状态，显示投资者对银行业未来业绩增长信心不足。

图 3：全球主要金融资产类别 2018 年初至 11 月 22 日的涨幅（%）



资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

（三）货币政策环境整体有利于保持银行业净息差稳定

2018 年以来，美联储维持升息态势，联邦基金目标利率至今已升至 2.25%，较年初上升了 0.75 个百分点，美联储持续加息为全球货币政策奠定了主基调。受美联储加息影响，部分发达经济体相继加息，政策利率逐步向长期中性水平靠拢。比如英格兰银行将政策利率由 0.5% 升至 0.75%，加拿大央行将政策利率由 1% 升至 1.75%。实施量化宽松和负利率政策的欧元区和日本也正积极考虑退出宽松政策并迈开利率正常化的步伐。新兴经济体货币政策呈分化态势。为应对美联储加息造成本币贬值和资本外流压力，部分新兴经济体跟随采取加息政

策，如为应对里拉危机，土耳其将政策利率由 7.25% 升至 22.5%，印度尼西亚将基准利率由 4.25% 调整至 6%，印度和马来西亚也分别上调政策利率。也有部分新兴市场国家为应对国内经济增速下滑的压力，采取了降息政策，如巴西央行将基准利率由 2015 年的 14.25% 降至目前的 6.5%；俄罗斯从 11% 降至目前的 7.5%；中国央行保持稳健中性政策立场，利率中枢稳中趋降（表 1）。进行资产和负债期限转换是银行的重要功能。由于银行的负债久期整体低于资产久期，在货币环境趋于中性的政策周期，银行净息差能逐步修复，对盈利形成重要支撑。

表 1：2015 年以来主要经济体政策利率变动情况（%）

国家	利率	2015	2016	2017	2018		
					Q1	Q2	M11
美国	联邦基金目标利率	0.75	1.00	1.50	1.75	2.00	2.25
日本	政策目标利率	0	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10
欧元区	存款便利利率	-0.30	-0.40	-0.40	-0.40	-0.40	-0.40
英国	基准利率	0.50	0.25	0.50	0.50	0.50	0.75
加拿大	隔夜目标利率	0.50	0.50	1.00	1.25	1.25	1.75
瑞士	3 个月 LIBOR 目标利率	-0.75	-0.75	-0.75	-0.75	-0.75	-0.75
澳大利亚	货币市场目标利率	2.00	1.75	1.50	1.50	1.50	1.50
韩国	基准利率	1.50	1.25	1.50	1.50	1.50	1.50
南非	回购利率	6.25	7.00	6.75	6.50	6.50	6.50
巴西	隔夜利率	14.25	13.75	7.00	6.50	6.50	6.50
中国	7 天回购定盘利率	2.90	2.48	3.26	3.04	3.03	2.63
俄罗斯	关键利率	11.00	10.00	7.75	7.50	7.25	7.50
印度	货币市场隔夜平均利率	6.97	5.58	5.97	6.14	6.27	6.33
土耳其	隔夜利率	7.25	7.25	7.25	7.25	16.25	22.50
印尼	基准利率	7.50	4.75	4.25	4.25	5.25	6.00
泰国	隔夜利率	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50
马来西亚	隔夜利率	3.25	3.00	3.00	3.25	3.25	3.25

资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

（四）全球金融监管延续趋严态势，银行体系合规压力不断加大

2008 年以来，全球金融监管政策不断出台和金融监管制度逐步完善，金融监管持续趋严。2018 年，全球银行体系依然延续了危机以来的强监管态势，一系列重要监管政策和制度出台并得到完善，主要体现在以下方面：

一是《**巴塞尔协议III（最终版）**》实施。《巴塞尔协议III》被认为是全球金融监管领域的重要理论成果，也是危机以来主要经济体金融监管改革的重要制度依据。2017 年 12 月 7 日，历经近 8 年的修订与完善，《巴塞尔协议III（最终版）》面世。这一版本强化了对信用风险暴露的分类，丰富了计算风险加权资产的风险驱动因素，优化了信用风险和操作风险的计量办法，提出了全球系统重要性银行（以下称 **G-SIBs**）的附加杠杆率以及内评法风险权重输出下限等监管要求。在《巴塞尔协议III》的指引下，危机以来主要经济体普遍实施了更为审慎的监管标准，银行体系日趋稳健。截至 2018 年 9 月末，巴塞尔银行监管委员会全部 27 个成员都已实施更严格最低资本充足率要求、流动性覆盖比率要求和留存资本缓冲要求；其中 26 个成员实施了逆周期资本缓冲要求并针对国内系统重要性银行采取更严格的监管要求。未来，《巴塞尔协议III》将持续对全球银行体系的经营发展产生重要影响。

二是大型金融机构监管压力持续上升。“大而不能倒”是危机以来金融监管改革所有解决的重要议题。2018 年，针对大型金融机构的监管措施得到强化，主要体现在：

1. **金融稳定委员会（以下称 FSB）修订 G-SIBs 评估办法**。新办法修改了跨境负债定义；在金融机构基础设施指标体系中引入交易量指标，将保险子公司的风险敞口、同业资产和同业负债指标分别并表纳入 **G-SIBs** 关联性和复杂性考核；扩大信息披露的机构范围；提高针对 **G-SIBs** 最高 3.5% 的附加资本缓冲要求上限，规定可根据 **G-SIBs** 系统重要性得分情况增设第六组或更高组别，并实施更为严格的附加资本缓冲要求。在 2018 年 11 月最新公布 **G-SIBs** 名单中，**G-SIBs** 数量由 30 家降至 29 家，延续了危机以来 **G-SIBs** 系统重要性平均级数

持续下降的整体趋势。

2. 《有效风险数据加总和风险报告原则》执行进展堪忧。2013 年 1 月，为进一步提高银行风险管理、决策以及风险应对能力，巴塞尔委员会发布了《有效风险数据加总和风险报告原则（以下称《原则》）》。《原则》实施 5 年来，G-SIBs 在执行过程中面临较大困难。截至 2017 年底，在 30 家 G-SIBs 中，仅 2 家声称能够完全执行《原则》各项规定。根据 2018 年 FSB 公布的调研报告，《原则》每条细项指标的合规达标时间将迟后 2.2 年至 2.8 年不等，G-SIBs 达到《原则》要求的压力较大。

3. 总损失吸收能力要求(TLAC)即将产生较大的监管压力。2015 年 11 月，FSB 通过了 TLAC 原则及条款。该条款要求 G-SIBs 的 TLAC 资本在 2019 年 1 月不得低于风险加权资产的 16%和表内外风险暴露的 6%；在 2022 年 1 月不得低于风险加权资产的 18%和风险暴露的 6.75%。与此同时，条款还要求 TLAC 债务资本占 TLAC 资本的比例必须在 33%以上。从 2018 年 G-SIBs 的资产负债表来看，由于在融资方式上存在较大差别，美资、日资和中资 G-SIBs 面临较大的 TLAC 资本补充压力。另外，从 2018 年对于 TLAC 征求意见的情况看，主要经济体在银行重要附属子公司满足 TLAC 要求的条文上存在一定争议。

4. G-SIBs 自救和可处置融资计划措施框架得到完善。2018 年，FSB 分别发布“自救执行原则”和“可执行处置计划融资策略”，对 G-SIBs 在执行恢复与处置计划中的两个关键环节进行规范。自救是指通过减记或转股方式将债务资金转成资本吸收损失的机制。“自救执行原则”对 G-SIBs 在信息披露、估值能力、交易机制、法律制度和制度安排方面提出更高监管要求。可执行处置计划融资是指陷入流动性困难的金融机构的融资安排计划。“可执行处置计划融资策略”要求 G-SIBs 具有计算资金缺口和执行融资策略的能力；同时，融资计划的实施应符合母国和东道国法律要求；建议 G-SIBs 通过公司资产（抵押）和私人筹资方式融资；G-SIBs 应具备向公众支持基金或央行借贷便利筹集资金的能力。

三是金融基础设施监管改革持续推进。主要体现在：

1. IFRS9 正式推出并实施。会计准则是银行体系重要的基础设施，也是危机以来金融监管改革的重点领域。2018 年 1 月 1 日，金融工具会计准则 9 号（IFRS 9）在全球范围内正式实施。相较于过去的国际会计标准 39 号（IAS 39），IFRS 9 对金融资产进行了重新分类，银行基于摊余成本法计量的资产数量减少，而基于公允价值计量且变动计入其他综合收益的资产比例增加。这一变化加大了权益项的波动，对银行资本管理将产生影响。另外，IFRS 9 提出了前瞻性资产减值准备计提方法，该方法使银行拨备数量上升，对盈利产生侵蚀效应。

2. 基准利率改革取得进展。2012 年 LIBOR 操纵案的发生暴露了全球基准利率制度存在的漏洞与缺陷。2018 年，FSB 继续推进基准利率体系改革，探讨利用隔夜无风险利率或固定利率替代现行的同业拆借利率。目前，一些发达经济体已经在基准利率的改革过程中取得进展。2017 年，美国推出担保隔夜融资利率（SOFR），欧元区选定欧元隔夜指数（EONIA）作为无风险利率，英国央行推出隔夜指数均值（SONIA）。2018 年，FSB 发布报告探讨了隔夜无风险利率和固定利率将会成为未来基准利率改革的重要方向，并将根据这一方向制定相应的金融监管政策。

3. 场外衍生品“唯一产品鉴别器（Unique Products Identifier，简称 UPI）”制度落地。大量场外衍生品缺乏监控造成了金融危机期间风险的快速累积。危机以来，FSB 致力于加强场对外衍生品交易的监管，其中一项重要工作就是能够建一套可以对场外衍生品交易进行监控的设施体系。2017 年 9 月 28 日，FSB 发布 UPI 技术指南，2018 年以来该技术标准不断在全球银行体系推广。UPI 机制能够识别场外衍生品交易的产品品种，监管机构凭借 UPI 系统，就能清晰了解场外衍生品市场的交易情况。

四是中国和欧美针对外资银行的监管态度日趋分化。危机以来，美国和欧盟

不同程度加大了对外资银行的监管力度。美国推出《多德—弗兰克法案》《沃尔克法则》、《海外账户税收合规法案》等针对在美金融机构（含外资金融机构）的代表性监管政策。通过强化资本、流动性、组织架构、反洗钱合规等要求，加大了对外资银行的监管力度。欧盟通过建立单一银行监管机制，出台《资本要求指引 4》《银行恢复与处置计划指引》等，强化在欧银行的资本、流动性和反洗钱监管要求。特别是，欧盟逐步推进针对外资银行分行的子行化管理措施，并在 2016 年 11 月发布《关于进一步增强欧盟银行业风险抵御能力的政策提议》中规定，对在欧总资产超过 300 亿欧元的非欧盟金融集团要求设立中间母公司（Intermediate Parent Undertakings，简称 IPU），该政策对外资银行在欧发展组织架构将产生较大影响。另外，随着英国脱欧进程的演进，欧盟和英国金融监管政策的不一致性将日益凸显，在欧外资银行的发展战略将产生深远影响。与欧美持续强化外资银行监管不同，2018 年以来我国不断加大金融业对外开放力度。在银行业领域，我国放松了对外资持股中资银行的股比限制，同时扩大了外资银行在华经营的业务范围并简化相关业务的审批流程。

五是对金融科技、数字货币、影子银行等金融业态的监管持续完善和强化。

为更好促进金融科技发展、隔离金融创新可能产生的风险，英国、新加坡、澳大利亚探索推出并完善“监管沙盒”制度。对于网络金融安全的监管，2017 年底，FSB 发布金融网络安全的监管政策指引，提出强化网络安全监管的若干实践建议。对于以比特币为代表的数字货币，欧洲央行、日本央行、人民银行都曾发布公告提示风险，各国对数字货币使用呈谨慎态度。在影子银行监管方面，2018 年 4 月中国资管新规面世，银行体系表外融资急剧收缩，影子银行扩张受到较大影响。考虑到全球整体的利率中枢上移，这对于影子银行加杠杆行为将产生一定的抑制效应，2018 年全球影子银行市场规模增速将呈现下降趋势。

六是美国开启金融“松监管”周期。2018 年 5 月 24 日，美国总统特朗普正式签署《促进经济增长、放松监管要求和保护消费者权益法案》（以下称《法案》），

并使之成为法律。《法案》中涉及金融“松监管”的内容主要包括放松住房按揭贷款监管要求、简化社区银行资本考核要求、允许更多银行接受互惠存款、对部分银行豁免执行《沃尔克法则》、提高系统重要性金融机构资产门槛并豁免部分银行监管要求等六个方面。“松监管”政策利好美国本土的中小银行，据测算约占美国银行业资产 40% 的银行将直接从此次政策中获益。在 2015 年以来的持续加息和 2017 年减税政策的叠加效应影响下，美国银行业主要的经营指标都已超过危机前的最好水平。当前，金融监管要求趋严仍是全球金融业发展的主基调，美国“松监管”只是一个特例。应当注意，随着金融监管的放松，美国的部分银行已经开始降低信贷标准，潜在的风险正在不断累积。对在美外资银行而言，由于组织架构以分行为主且许多银行并不属于惠及范围，“松监管”政策的积极影响有限。同时，在美外资机构面临的其他监管要求并没有因此而放松，如反洗钱等。

二、2018 年全球银行业发展比较分析

在不确定的环境下，我们通过六维观察，分析比较 2018 年全球银行业的发展变化，识别各经济体银行业运行以及银行经营的薄弱环节。

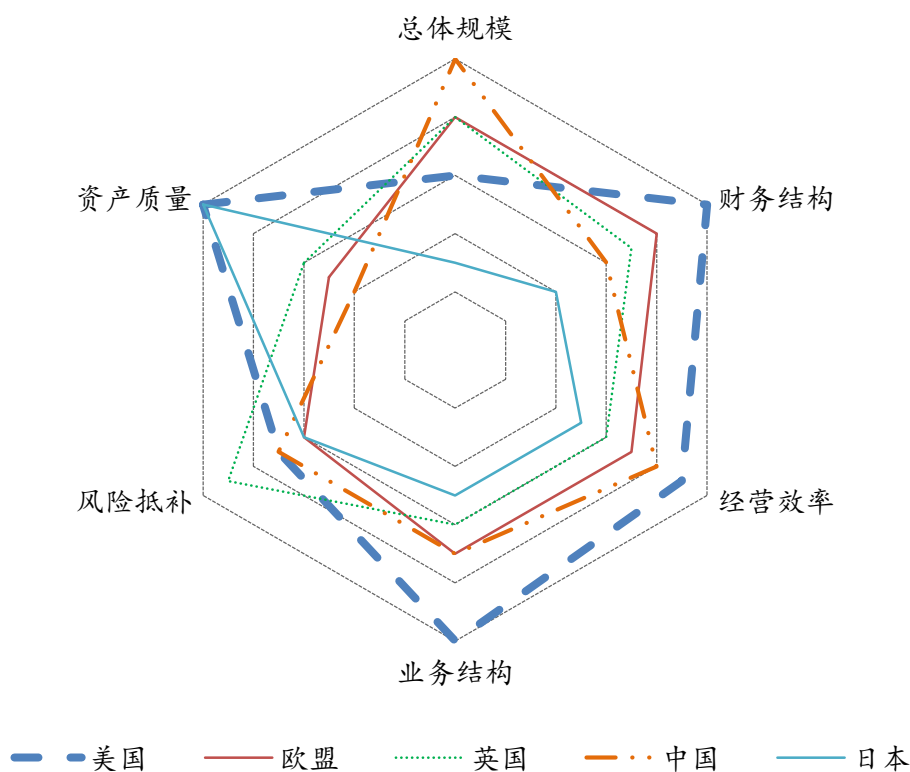
（一）国别整体比较

全球银行业课题组选取了中国、美国、欧盟、日本、英国等五个经济体的银行业作为比较对象，构建了总体规模、资产质量、风险抵补、经营效率、收入结构、业务结构等 6 个维度共 10 多个指标的评估体系，基于 2018 年上半年末的相关数据，对五大经济体的银行业进行整体评估和比较¹（参见图 4）。从蛛网图形成的面积大小看，美国银行业的经营运行最好，综合评分达 23 分，位列五大经济体第一位；中国和英国并列第二，综合评分达到 18 分；欧盟位列第

¹ 该指标体系的评分逻辑是，将每个指标进行高低排序，排名第一名的国家获得 100 分，名次每靠后一名分数扣减 20 分，直至最后一名得分为 20 分。在得到每项指标得分的基础上，通过算术平均的方式得到 6 个维度指标得分，再通过 6 个维度指标的算术平均得到总得分。

四名，综合评分为 17.5 分；日本银行业的运行综合表现偏弱，主要拖累因素是总体规模和经营效率较低。

图 4：2018 年上半年主要经济体银行业经营对比



资料来源：各国监管机构，中国银行国际金融研究所

从总体规模维度来看，中国银行业的资产规模在绝对值和增长率上都位居前列，总体规模得分排名第一；英国和欧盟并列第二，美国第三，日本位居末位。二季度末中国银行业资产规模达 39.3 万亿美元，欧盟、美国银行业的规模分别为 34.9 和 17.5 万亿美元，英国、日本银行业体量相对较小，分别是 7.6 和 6.4 万亿美元。资产规模较年初增长率最高的为英国银行业，达 4.6%；其次分别为中国、欧盟、美国，达 3.1%、3.0%和 0.7%；日本银行业资产规模较年初呈现负增长态势，为-0.6%。

从经营效率维度来看，美国银行业的盈利能力最强，中国、欧盟、英国分列第二位到第四位，日本位居末位。二季度末，净利润同比增长最高的为英国

银行业，达 30.58%，其次为美国（25.0%）、日本（8.4%）、欧盟（6.5%）、中国（6.4%）。银行业 ROA 水平的排名情况为：美国（1.4%）、中国（1.0%）、欧盟（0.5%）、英国（0.4%）、日本（0.4%）；银行业 ROE 水平的排名情况为：中国（13.7%）、美国（12.2%）、日本（9.5%）、欧盟（7.2%）、英国（6.6%）。

从资产质量维度来看，日本和美国的资产质量最好，其次为英国、欧盟、中国。二季度末日本银行业不良贷款率最低，为 0.71%；欧盟最高，为 3.60%；美国、英国和中国银行业的不良率分别为 1.06%、1.40%和 1.86%。二季度末中国不良贷款余额较年初增长 14.7%，而美、日、欧、英则分别下降 10.4%、8.4%、8.2%和 0.3%。中国银行业不良贷款率相对较高的原因之一是受金融监管加强的影响，此前银行业面临的潜在风险正在逐步释放。

从风险抵补维度来看，英国得分最高，中国和美国并列第二，日本和欧盟并列第三。二季度末英国银行业资本充足率达 20.4%，为五大经济体最高水平；欧盟、日本、美国、中国分别为 18.8%、18.0%、14.6%和 13.6%，均处于较高水平。一级资本较年初增长最快的为中国银行业，达 3.7%；其次为美、英、日，分别是 1.8%、10.8%和 0.1%；欧盟银行业一级资本较年初有所下降，降幅达 0.3%。

从财务结构维度来看，美国得分最高，欧盟、英国、中国分列第二位到第四位，日本位居末位。二季度末美国银行业非息收入占比达 33.7%，为五大经济体排名第二，但生息业务能力较强，息差达到 3.38%，远远高于其他经济体；欧盟银行业非息收入占比达到 43.2%，为五大经济体排名第一，但息差仅为 1.43%；日本、英国大型银行非息收入占比较高，但净息差水平较低，分别为 0.9%和 1.5%左右；中国银行业非息收入占比仅为 23.9%，但息差达到 2.12%，为五大经济体排名第二。

从业务结构维度来看，美国银行业存贷款业务表现较好，中国、欧盟并列第二，英国和日本分列第四位和第五位。二季度末美国银行业存款占总负债比

例、贷款占总资产比例分别达到 86.6%和 56.2%，在五大经济体中均处于较高水平，银行核心业务基础扎实；中国和日本银行业存款占比较高，但贷款占比较低；欧盟银行业存款占比仅为 55.4%，五大经济体最低，但贷款占比达到 62.5%，排名五大经济体第一；英国银行业存款占比、贷款占比均处于中间位置。

（二）G-SIBs 比较

全球银行业课题组构建了包含总体规模、资产质量、风险抵补、经营效率、财务结构和市场表现 6 个维度共 20 多个因素的指标体系，通过排序评分方式对 29 家全球系统性重要银行（G-SIBs）经营表现进行了评估（参见图 5）²。

图 5：2018 年上半年 G-SIBs 分国别经营比较

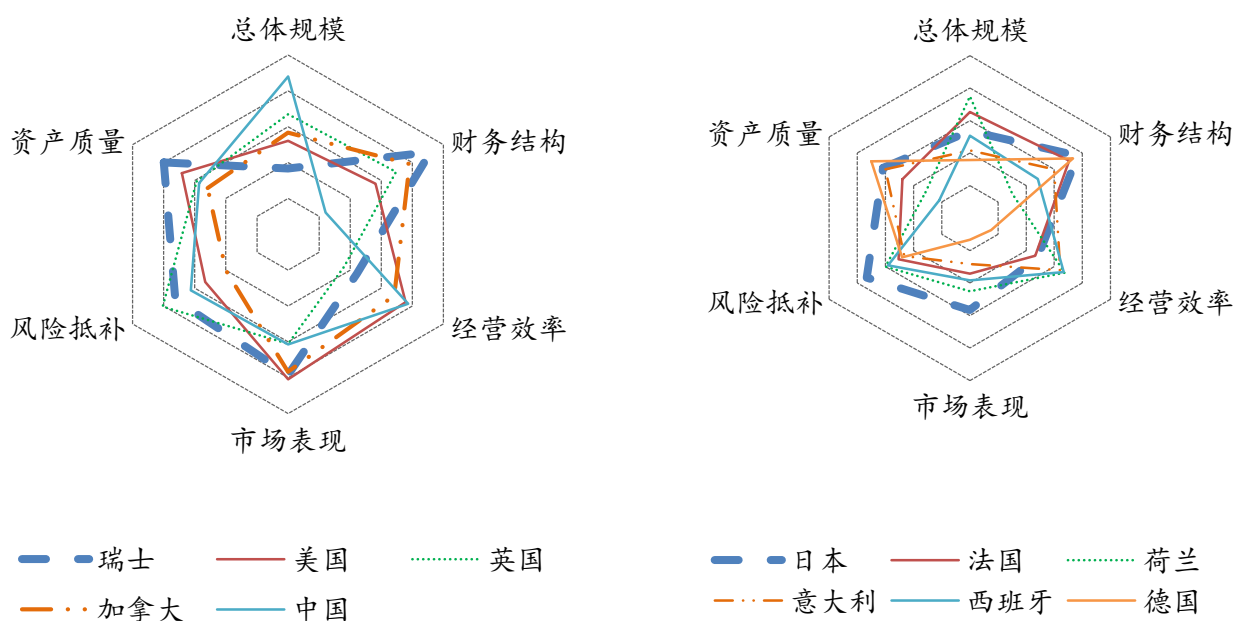


图 5-1：综合得分前 5 位国家

图 5-2：综合得分第 6 到第 11 位国家

资料来源：彭博，各行年报、半年报，中国银行国际金融研究所

² 该指标体系的评分逻辑是，将每个指标进行高低排序，排名第一名的银行获得 100 分，名次每靠后一名分数扣减 3.44 分，直至第 29 名银行得分为 3.6 分。在得到每项指标得分的基础上，通过算术平均的方式得到 6 个维度指标得分，再通过 6 个维度指标的算术平均得到总得分。

从国别来看，来自瑞士、美国、英国、加拿大、中国等国的 G-SIBs 综合实力较强。其中，瑞士 G-SIBs 表现较好，主要得益于资产质量和财务结构；美国、加拿大 G-SIBs 主要得益于经营效率和市场表现；英国 G-SIBs 主要得益于风险抵补；中国 G-SIBs 总体规模单项指标领先，但收入多元化程度相对较低。相对而言，日本 G-SIBs 在经营效率和总体规模上存在短板，而来自欧元区的 G-SIBs 受资产质量、经营效率以及市场表现的影响，综合表现排名较低。从单个银行来看，汇丰控股、瑞士银行、摩根大通得益于稳健的规模增长、多元化的财务结构、突出的经营效率和积极的市场表现，综合表现位列前三。

从单项指标来看，全球 29 家 G-SIBs 各有优势。

第一，在总体规模方面，位列第一的是中国工商银行，其总资产、总负债分别达到 4.12 万亿美元和 3.79 万亿美元，居于全球 G-SIBs 第一位，资产增速和负债增速分别达到 4.7% 和 4.9%，均位列第七位。法国巴黎银行和中国银行分别居于总体规模指标的第二和第三位，主要得益于资产和负债较高的增速水平。相对而言，投行业务占比较高的德意志银行、道富集团、瑞士信贷和纽约梅隆银行总体规模指标表现靠后，其资产负债规模相对较小，且处于持续的收缩过程中。

第二，在经营效率方面，位列第一的是美国的摩根大通，2018 年上半年实现净利润同比增长超过 26%，年化 ROA 和 ROE 分别达到 1.2% 和 12.1%，均实现同比上升。中国建设银行和美国银行分别居于盈利能力指标的第二和第三位，前者净利润规模大，后者净利润增速快。相对而言，德国的德意志银行、英国的巴克莱银行以及日本的瑞穗集团盈利能力指标表现靠后，净利润甚至出现了负增长。

第三，在风险抵补方面，位列第一的是日本的瑞穗集团，其资本充足率达到 17.7%，同比大幅上升 1.9 个百分点。英国的渣打集团和瑞士银行分别居于资

本指标的第二和第三位，渣打银行资本充足率高达 21.3%，单项位居首位。相对而言，美国的花旗银行、美国银行以及法国的巴黎银行资本指标表现靠后，资本充足率水平处于较低水平，且出现一定程度的下降。

第四，在资产质量方面，位列第一的是瑞士银行，不良贷款率仅为 0.6%，且同比下降了 0.2 个百分点。美国银行和日本的三井住友银行分别居于资产质量指标的第二和第三位，不良贷款处于较好水平，且均出现明显的下降趋势。相对而言，法国的农业信贷银行、人民储蓄银行以及西班牙的桑坦德银行资产质量指标表现靠后，不良贷款率较高，且改善趋势不明显。

第五，在财务结构方面，位列第一的是瑞士银行，非息收入占比达到 82.1%，且同比提升 3.1 个百分点。英国的巴克莱银行、日本的瑞穗集团分别居于收入结构指标的第二和第三位。相对而言，中国的工商银行、建设银行和中国银行收入结构指标表现靠后，非利息收入占比不到 30%，居于全球 29 家 G-SIBs 靠后位置，且同比出现 3 个百分点左右的较大降幅。

第六，在市场表现方面，位列第一的是富国银行，市净率达到 1.5%，同比提升 0.2 个百分点，增幅领先。美国的摩根大通、英国的汇丰控股分别居于市场表现指标的第二和第三位。相对而言，德国的德意志银行、法国兴业银行和意大利裕信银行市场表现指标表现靠后，市净率分别为 0.3、0.5 和 0.6，居于全球 29 家 G-SIBs 靠后位置，且同比出现显著下降。

（三）中国上市银行比较

2018 年前三季度，中国 A 股上市银行³整体呈现稳健发展态势，主要呈现以下特征（数据见附表 1 和附表 2）：

³ 目前 A 股共有 28 家商业银行上市。包括 5 家大型商业银行，分别是工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行。8 家股份制商业银行，分别是兴业银行、招商银行、浦发银行、民生银行、中信银行、光大银行、平安银行、华夏银行。10 家城市商业银行，分别是北京银行、上海银行、江苏银行、南京银行、宁波银行、杭州银行、长沙银行、贵阳银行、成都银行、郑州银行。5 家农村商业银行，分别是常熟银行、无锡银行、江阴银行、吴江银行、张家港银行。

从资产负债看，三季度末，上市银行资产和负债规模分别为 158.1 万亿元和 145.9 万亿元，增速分别达 7.1% 和 6.7%。同期，银行业金融机构资产和负债规模分别为 264 万亿元和 243 万亿元，增速分别为 7% 和 6.7%。三季度末，上市银行贷款占资产比重为 53.9%，同比上升 1.8 个百分点；存款占负债比重为 73.4%，同比上升 0.89 个百分点。

从盈利情况看，上市银行前三季度净利润共计 12205.7 亿元，增速为 6.9%。同期中国银行业金融机构净利润共计 15118 亿元，增速为 5.91%，上市银行的利润增速要快于银行业的平均水平。另外，上市银行的净息差、ROA、ROE 分别为 2.2%、0.7% 和 10.2%。净息差和 ROA 同比保持稳定，ROE 同比下降 0.5 个百分点。同期，银行业金融机构净息差、ROA 和 ROE 分别为 2.15%、1% 和 13.15%。除净息差外，上市银行 ROA 和 ROE 均低于银行业平均水平。

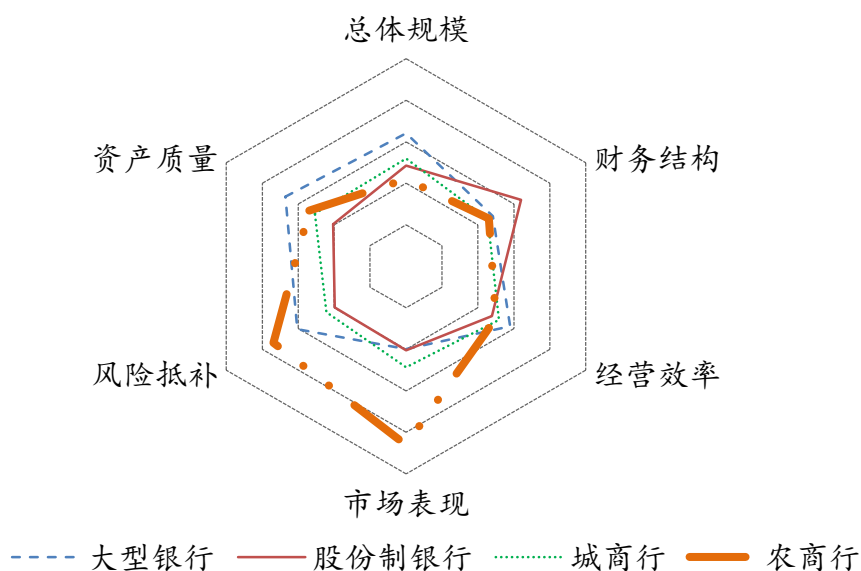
从经营效率看，上市银行三季度非息收入占比为 30.6%，同比上升 0.9 个百分点。成本收入比为 27.9%，同比下降 0.6 个百分点。

从风险抵补能力看，上市银行三季度末不良贷款率、拨备覆盖率和资本充足率分别为 1.5%、197.7%、13.5%，继续保持稳健。

为了对 A 股 28 家上市银行整体经营情况进行比较分析，全球银行业课题组构建了包含总体规模、资产质量、风险抵补、财务结构、经营效率和市场表现 6 个维度共 32 个因素的指标体系，通过排序评分方式对 28 家 A 股上市银行经营表现进行评估⁴。

4. 该指标体系的评分逻辑是，将每个指标进行高低排序，排名第一名的银行获得 100 分，名次每靠后一名分数扣减 3.6 分，直至第 28 名银行得分为 2.8 分。在得到每项指标得分的基础上，通过算术平均得到 6 个维度指标得分，再通过 6 个维度指标的算术平均得到总得分。在总体规模中选择了 6 个变量，分别是资产规模、负债规模、净利润规模、资产规模增速、负债规模增速和净利润规模增速；资产质量包括 4 个指标，分别是不良贷款率、不良贷款率变化、风险加权资产/总资产、风险加权资产/总资产变化。财务结构包括非利息收入占比、非利息收入占比变化、贷款/资产比例、贷款/资产比例变化、存款/负债比例、存款/负债比例变化 6 个指标。风险吸收能力包括资本充足率、资本充足率变动、拨备覆盖率和拨备覆盖率变动 4 个指标。市场表现包括市净率和市净率变动 2 个指标。经营效率包括 ROA、ROA 增幅、ROE、ROE 增幅、成本收入比、成本收入比增幅 6 个指标。

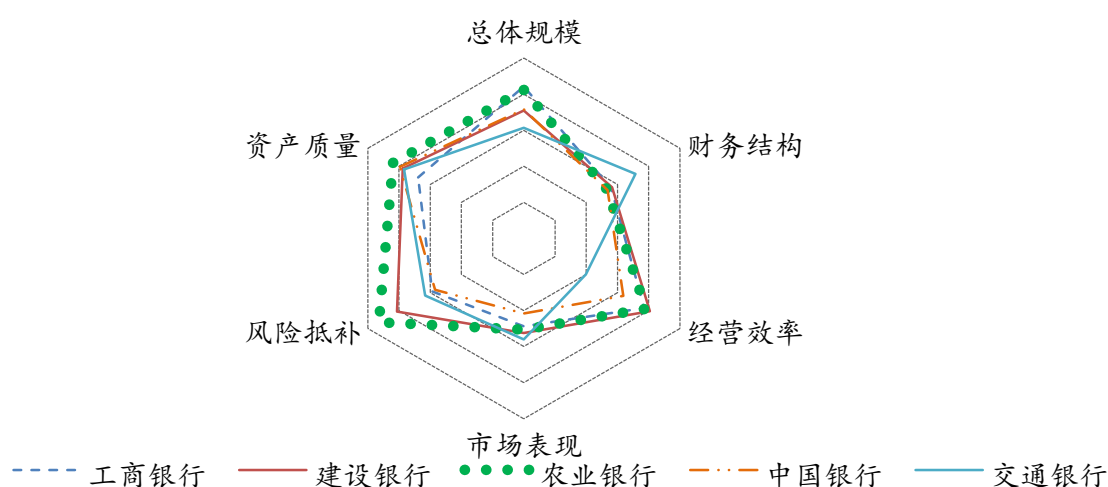
图 6：2018 年前三季度上市银行经营对比



资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

图 6 显示 2018 年前三季度 A 股上市大型银行、股份制银行、城商行和农商行的经营表现。通过蛛网面积可以看出，上市农商行和大型银行的经营表现较好。上市农商行的经营亮点体现在市场表现和风险抵补两个维度。大型银行的经营亮点体现在总体规模、资产质量和经营效率三个方面。上市股份制银行的财务结构表现较好，城商行排名相对落后。

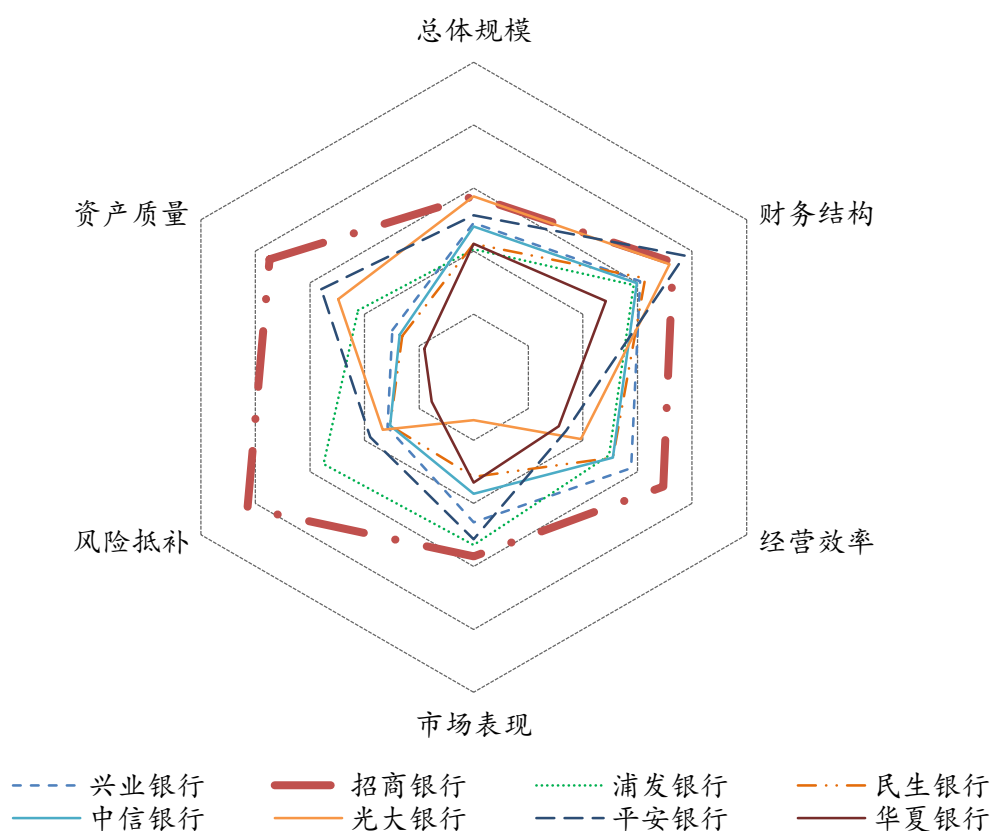
图 7：2018 年前三季度上市大型银行经营对比



资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

图 7 显示了 2018 年前三季度上市大型银行的经营对比情况。从总体规模方面，大型银行得分较高，工商银行和农业银行受益于规模增速较快，排名靠前。在财务结构方面，交通银行得益于存款占比大幅提升和较高的非息收入占比，得分较高。在经营效率方面，建设银行的 ROA、ROE 较高，而成本收入比较低，排名靠前。在风险抵补方面，大型银行有 4 家是 G-SIBs，资本充足率较高，农业银行在拨备覆盖率方面表现较好，得分较高。在市场表现方面，工商银行和建设银行的市净率较高，而交通银行的市净率在 3 季度改善幅度最高，得分排名靠前。在资产质量方面，大型银行风险密度整体较低，农业银行三季度末不良贷款余额同比负增长，得分较高。从整体上看，前三季度上市大型银行的表现整体平稳，彼此间的差距不大。

图 8：2018 年前三季度上市股份制银行经营对比

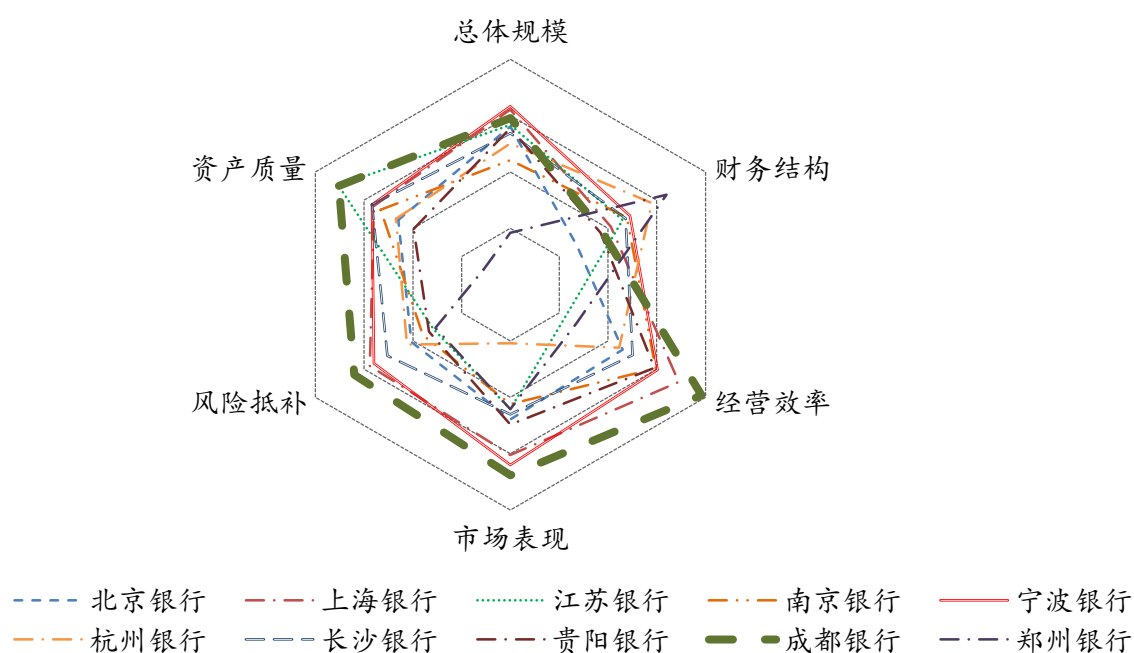


资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

图 8 显示 2018 年前三季度上市股份制银行经营情况。在总体规模方面，股

股份制银行规模适中，受资管新规等“去杠杆”政策影响，上市股份制银行的增速普遍较低，光大银行、招商银行的综合表现相对靠前。在经营效率方面，招商银行在 ROA、ROE 和净息差方面表现突出，排名靠前。在财务结构方面，股份制银行整体表现较好，股份制银行能够在保障较高存贷款占比基础上，形成较多的非利息收入，其中平安银行、招商银行和光大银行排名靠前。在资产质量方面，招商银行的不良率较低、风险密度较低、不良率改善幅度明显，得分高居第一位。在风险抵补方面，股份制银行整体的资本充足率和拨备覆盖率水平偏低，招商银行的排名相对靠前。在市场表现方面，股份制银行的估值表现整体低迷，排名靠后。总体上看，股份制银行经营分化趋势明显。招商银行在风险抵补、财务结构、经营效率等多项指标中列第一位，表现突出。

图 9：2018 年前三季度上市城商行经营对比

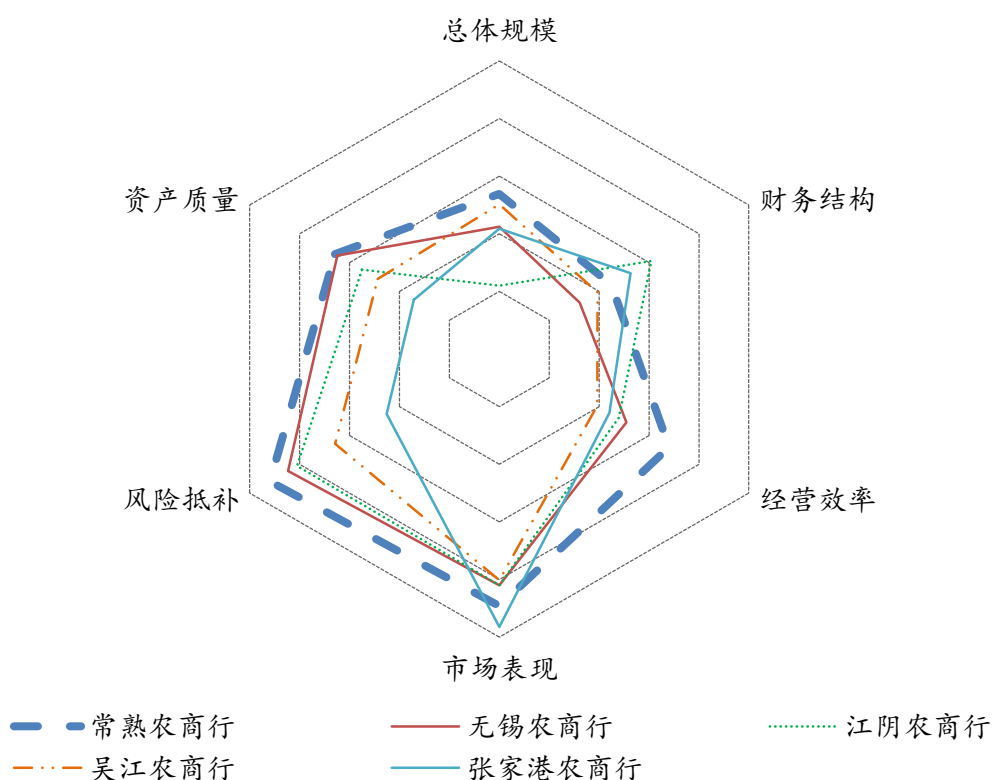


资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

图 9 显示 2018 年前三季度上市城商行的经营情况。在总体规模方面，上市城商行规模排名靠后，但增速整体较快，宁波银行、上海银行和成都银行排名靠前。上市城商行财务结构呈现较大异质性，郑州银行凭借较高的存款占比和非息收入占比增速，排名靠前。上市城商行整体盈利效率较高，其中成都银行

和上海银行的整体表现较好。在资产质量方面，城商行资产质量整体稳定，得分基本处于中游水平，其中成都银行的得分整体较高。在风险抵补方面，城商行的拨备覆盖率整体较高，但资本充足率水平相对较低，成都银行在该项指标表现较好。在资产质量方面，江苏银行和成都银行的风险密度整体较低，且不良贷款率均呈现较好的改善迹象，得分较高。在市场表现方面，城商行估值表现好于大型银行和股份制银行，其中成都银行和宁波银行表现较好。总体来看，城商行整体经营表现的差距不大，成都银行、宁波银行和上海银行的表现较好。

图 10：2018 年前三季度上市农商行经营对比



资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所

图 10 显示了 2018 年前三季度上市农商行的经营情况。在总体规模方面，农商行规模较小，但增速较快，其中常熟银行和吴江银行排名相对靠前。上市农商行财务结构呈现出净息差较高、非息收入占比较低但增速较快的特征，其中，江阴农商行和张家港农商行的表现较好。农商行经营效率不高，但改善迹象明显，其中常熟银行得分排名较高。农商行风险抵补能力突出，由于农商行

大多新晋上市，资本充足率较高，上市农商行拨备较高，其中常熟农商行、无锡农商行和吴江农商行得分较高。在资产质量方面，农商行资产质得分较高，其中常熟农商行和无锡农商行表现突出。在市场表现方面，农商行上市后估值表现较好，其中张家港农商行和常熟农商行得分排名靠前。总体来看，上市农商行经营表现良好。其中，常熟农商行的表现较为突出。

三、2019 年全球银行业发展十大预测

（一）全球银行业发展环境压力加大

2019 年，全球银行业的经营环境不容乐观，整体上对银行业的经营发展更为不利。从实体经济来看，预计 2019 年全球经济增长率将从 2018 年的 3.2% 下降到 3.1%，继续呈现下行的态势。从具体区域来看，美国经济增长率将从 2018 年的 2.9% 下降到 2.6%，欧元区经济增长率从 2.0% 下降到 1.8%，新兴市场国家和地区经济增长率与上年持平于 4.7% 左右。整体经济形势偏于疲软，不利于银行业务的增长。

从政策利率与金融市场环境看，通胀压力抬升将推动美联储继续加息，其他发达经济体货币紧缩的趋势仍可能推进。利率抬升虽有助于改善银行信贷的利差，但在经济依然疲软的背景下，可能增大实体经济的融资成本和信贷风险。特别是在新兴市场国家和地区，美联储持续加息带来的金融压力持续攀升，资本外流和货币贬值压力不减，不利于银行业经营发展。全球金融风险继续动荡的压力依旧不减，发达国家股票市场继续调整，不利于全球银行综合经营业务的发展。

（二）全球金融监管趋严，部分国家有所松动

2019 年，全球金融监管将延续趋严态势。系列监管政策将推进落实。《巴塞尔协议 III（最终版）》将陆续在各国银行业落地，其对银行业的长期经营与发展将产生深远影响。另外，针对大型银行的监管强度也将继续提升，TLAC 将在

非新兴市场 G-SIBs 中落地，有效数据加总要求的达标时间也日益临近。国际金融基础设施改革继续推进，IFRS 9 加大了银行拨备计提数量，对当期利润将产生挤压效应；基准利率的改革对银行体系的定价机制也将产生较大影响。除此之外，随着逆全球化趋势的抬头，美国、欧元区对外资银行将继续保持严监管态势。

2019 年，部分国家也将延续放松监管的趋势。美国金融“松监管”将继续推进，特朗普失去众议院优势，对监管改革带来一定的不确定性；英国脱欧将使当地监管自主权提升，英国政府表示要营造更优惠的金融监管环境。

（三）银行业海外发展区域结构进一步优化

2018 年以来，阿根廷、土耳其等国金融市场波动不断，印度、南非等国也暴露出潜在的金融风险 and 隐患，未来美元加息、全球贸易摩擦升级的影响下全球经济增长和新兴经济体金融市场的稳定性面临更加严峻的挑战。不少跨国银行，特别是海外业务收入占比较高的国际大型银行将会把国际化发展的重心逐渐转移至区域业务，即大力发展在母国周边区域的海外业务。其中，从国际大型银行自身来看，危机后国际大型银行都在寻求业务转型，追求精简化发展，更加注重核心业务和核心市场，大力拓展区域业务则是表现之一；对于处于快速扩张期的新兴跨国银行而言，国际化发展即将面临高速增长向高质量转型的重要阶段，将会更加注重区域化业务的集中管理，逐步将目标由扩大海外业务转向把海外业务做精做好。

（四）发达国家经济增长不同步，银行业分化明显

2019 年，发达国家经济增长存在分化，银行业的经营也存在显著差异。总体来看，美国和日本的银行业发展相对较好。美国商业银行的资产、负债规模将继续保持目前平稳上升的态势，同比增长 3.5% 左右；盈利能力维持稳定，净利润同比上升 6.5% 左右，推动资产回报率（ROA）继续同比上升 3 个基点达到

1.38%左右；一级资本充足率同比小幅上升，达到14.7%左右；不良贷款率继续下降，达到0.6%左右。日本银行业保持稳健增长，2018年4月-9月，日本三大银行集团净利润较2017年同期大幅增长20.8%，资产规模总体保持稳定，不良贷款率继续下降达到0.64%，2019年日本银行业将延续这一势头，净利润保持3%-4%左右的稳健增长，不良贷款率继续下降。

相对而言，欧盟银行业经营面临一定的挑战。2019年，欧洲经济形势主要体现以下几个特点：一是经济复苏势头放缓，欧盟未来5年平均经济增速为1.8%；二是货币政策趋向正常化，市场利率中枢进入上行通道，流动性面临拐点；三是英国脱欧谈判的不确定性将对金融业务产生较大的影响。在此大背景下，英国和欧盟银行业的资产规模增长将继续放缓，同时净利润增速有所下降，资本充足率及不良贷款率也将面临一定的压力。

（五）发展中国家银行业发展面临新挑战

2019年，受国际经济金融形势变动影响，发展中国家仍将普遍面临经济增长放缓、汇率波动加大、跨境资本流动频繁的情况。受其影响，2019年，发展中国家银行业的经营将面临一定的挑战。

从东盟银行业来看，2018年，受基建投资等因素驱动，东南亚银行业整体表现良好，资产规模增速4%左右，净利润同比增速接近两位数，但不良贷款率出现小幅上扬。2019年，由于马来西亚等国暂停多个大型基建项目，再加上部分国家可能继续加息以抑制货币贬值，东盟银行业将可能出现资产增速放缓、盈利能力下降、不良贷款率继续上升的局面。

从南非银行业来看，2018年8月以来，南非兰特出现大幅波动，对美元汇率一度创下两年来最低点15.6925；经济情况堪忧，2018年上半年GDP同比实际增速只有0.6%，2019年可能继续下滑。受其影响，2019年，南非银行业经营压力较大，资产质量问题将有所凸显，盈利能力进一步削弱。

从巴西银行业来看，2018 年全年巴西 GDP 增长仅为 1.3% 左右，远低于预期，2019 年仍存在一定的不确定性。受其影响，2019 年，巴西银行业资产规模仅同比增长 1-1.5%，净利润会同比增长 2%，资产质量问题依然突出，贷款不良率将继续维持在 5%-6% 左右的较高水平。

从俄罗斯银行业来看，得益于近几年来俄罗斯央行采取的银行业整顿措施，俄罗斯银行业系统性风险有所下降，穆迪在 2018 年 10 月发布报告决定将俄罗斯银行业的预测从“稳定”提升至“积极”。但是，俄罗斯银行业仍存在着不良资产规模较大、盈利能力不强的挑战。2019 年，面对国际经济金融发展的不确定性因素，俄罗斯银行业经营依然压力不小。

（六）“回归本源”，中国银行业规模增长保持平稳

伴随着中国产业结构调整和经济转型升级，中国银行业资产规模增速由前期的“高速”增长转变为“中高速”增长。截至 2018 年三季度末，银行业金融机构资产规模同比增长 6.96%，增速较去年同期下降了 3.91 个百分点，较二季度末资产规模增速也略有下降。其中，商业银行资产规模同比增长 6.95%，增速较去年同期下降 4.25 个百分点，较二季度末资产规模增速小幅回升 0.19 个百分点。不同规模商业银行资产增速有所分化，大型商业银行资产增速逐季企稳回升，股份制、城商行及农商行资产增速环比均有所回落。

展望 2019 年，中国经济将继续保持平稳增长，GDP 增速在 6.5% 左右。货币政策继续保持稳健中性，M2 增速在 8.5% 左右。监管环境严中趋稳，前期出台的监管政策将逐步落地。中美贸易摩擦的负面影响前期已有所消化。与此同时，支持民营企业发展、“一带一路”建设、区域协同发展、海南自贸区建设等相关政策将陆续出台，在一定程度上有助于银行业资产规模扩张。预计 2019 年大型商业银行资产规模增速将稳中略升，股份制、城商行及农商行资产增速将保持平稳，上市银行资产规模增速有望达到 8% 左右。

（七）“量”“价”企稳，中国银行业利润增速稳中有升

伴随着中国经济稳定在中高速“新常态”，中国银行业盈利能力有所下滑，商业银行净利润增速由前期超过 10% 以上大幅下滑，后有所回升。截至 2018 年三季度末，商业银行累计实现净利润 1.51 万亿元，同比增长 5.91%，增速较去年同期下降 1.49 个百分点。

年初以来，一系列影响商业银行盈利的政策陆续出台。从“量”上看，年内四次降准为商业银行以“量”补“价”提供可能，在一定程度上抵消了社融增长低迷、新增贷款增速放缓等负面影响。从“价”上看，降准带来存款成本有所下降，与此同时，三季度末，金融机构贷款加权平均利率（一般贷款利率）为 6.19%，连续三个季度回升，从而推动商业银行净息差小幅回升。然而，在经济下行压力及不良认定标准调整后，商业银行不良压力有所提升。整体看，2018 年上市行表现较稳，截至三季度末，上市银行净利润同比增长 6.7%，较二季度增速提高 0.62 个百分点。

展望 2019 年，在保持宏观经济平稳增长、去杠杆的内部困局及中美贸易摩擦的外部冲击下，货币政策将呈现稳中偏松的态势。前期资管新规等政策将陆续落地，监管趋严的态势将边际改善，且部分负面影响前期已有所释放。尤其是财政政策持续发力，基建投资逐步走向上升通道，支持民营企业的相关政策陆续出台，均有助于商业银行业绩改善，但地方政府债务风险、大型企业的信用风险及消费信贷等零售贷款的不良风险等仍不容忽视。此外，降准对银行利率的影响将逐步由负债端传导至资产端，或将使贷款收益率下降。总的来看，预计 2019 年上市银行净利润增速有望保持在 7% 左右的水平。

（八）中国上市银行深化改革进入加速期

随着我国金融业快速发展，中国银行业竞争格局日趋激烈，银行业市场集中度、ROA、净息差等指标持续下降。2018 年，我国金融业对外开放程度显著

提升，加剧了银行业市场竞争。2018年下半年以来，中国经济下行压力有所加大。2019年，中美贸易摩擦对实体经济的影响将不断显现，金融体系支持民营经济的力度将明显增强，这对于银行风险管理能力提出了更高要求。预计2019年中国银行业不良贷款率或呈现稳中微升态势，部分城商行和农商行将面临较大的不良贷款压力，但银行业整体不良贷款率将保持在2%以内。

2019年，外部经营环境的变化将推动中国上市银行加速深化改革。上市银行将重新审视自身发展模式，深化组织架构、风险管理体系和业务拓展模式等领域改革，不断提升自身经营绩效，降低业务风险。

（九）普惠领域利好政策不断，数字普惠金融将成为重要发展方向

2018年以来普惠金融领域的政策支持力度持续加大，央行多次针对普惠金融实施全面或定向降准，国务院成立5000亿国家融资担保基金支持小微企业融资，推行减税措施降低小微企业成本等。目前我国普惠金融发展取得了巨大成效，参与主体日益多元化，涉及普惠金融的产品和服务不断丰富。其中，数字普惠金融的发展不断升温，互联网支付、网络借贷、数字保险等创新产品和服务为普惠金融的发展起到了非常重要的积极作用。未来普惠理念和数字技术将持续融合，数字普惠金融将逐渐成为发展的主流，将会有更多的金融机构利用数字科技实现获客、风险评估和定价、贷后管理、网络安全、消费者保护等。随着数字普惠金融的进一步发展，普惠金融将呈现平台化发展趋势，即银行与非银行、科技与非科技企业等的融合程度将进一步提升，实现更加开放、更加综合、更加专业的产业链，使得客户通过一个平台满足“一站式”金融服务需求。

（十）金融体系直接融资功能修复，为银行理财业务转型提供契机

2018年资管新规推出以来，社会融资结构发生较大幅度变化，表外融资规模明显压缩，银行信贷在社会融资规模中的占比一度达到90%以上的高位。2019

年，随着债券和股票市场将在社会融资结构中发挥更为重要的作用，直接融资占比将呈现稳步上升趋势。

资管新规出台对我国资管行业乃至金融体系产生了显著影响，2019 年我国银行理财业务将持续转型。理财业务的整体规模将延续 2018 年的收缩态势；理财业务将打破刚性兑付，保本理财规模将持续下降；理财产品将不断向净值化、短期限的方向转型；理财产品对接的非标资产占比将进一步下降，理财收益率也将随之下降。为了填补理财产品收缩产生的资金缺口，银行会加大同业存单、大额存单的发行力度，高成本负债的占比会进一步提高。从组织架构看，银行业将逐步建立理财子公司，实现对理财业务的机构化运营。对于一些拥有投资公司和基金公司板块的大型机构而言，如何整合集团内各子公司的边界和职能成为一道难题。

四、专题研究：科技赋能、监管护航，探索全球银行业发展新动能

在全球金融科技迅猛发展、消费者行为发生变化、市场竞争加剧等背景下，全球金融机构都开始积极探索如何运用金融科技提升竞争力。与此同时，监管也在这方面加紧行动，为银行领域的科技升级保驾护航。

（一）全球主要国家银行业金融科技创新实践及成效

历史经验表明，信息技术的快速发展有助于产业转型升级及企业提高经营效率，金融行业亦是如此。鉴于金融科技具有高效率、低成本、方便快捷等特点，全球银行业积极探索利用金融科技对现有的业务、运营、风控等方面进行改造，取得了积极的效果。

在零售业务方面，利用手机银行、数字银行等提升服务覆盖面。例如，摩根大通针对客户的资产情况推出不同的移动 APP，增强了手机银行服务的针对性。摩根大通将 Finn 定义为招揽“入门级”年轻客户的工具，专注于与他们建立早期银行关系，基本服务包括活期存款、定期存款、理财和 24 小时的客户服

务等，该 App 更加强调线上的便利性。Chase Mobile 是针对大众客户的移动 APP，用户可以通过该 APP 进行存款、支付、存储账户账单、电子支票兑现、无卡 ATM 取款等，摩根大通将其视为在用户端扮演了数字化分行的角色。截至 2018 年第二季度，摩根大通有约 4800 万活跃移动用户，增长率达 12%。得益于中国互联网普及及庞大的网民基础，中国手机银行使用人数快速增长。据中国互联网信息中心披露，2018 年 6 月末，中国手机银行使用数量超过 3.8 亿人，是 2013 年的 3 倍。此外，部分银行积极探成立数字银行拓展服务触角。例如，星展银行从 2016 年开始探索无实体分行、无纸化操作、无需客户签名的低成本纯数字银行品牌“digibank”。2016 年 4 月，第一家“digibank”在印度设立，18 个月内获得 160 万名客户；2017 年 8 月，第二家在印度尼西亚设立，当年即获得 7 万名客户；未来，星展银行还在越南、香港及中国内地等加大布局。

在公司业务方面，聚焦服务中小企业及利用数字化手段提升审批等服务效率。金融科技的应用对于商业银行发展中小企业相关业务方面大有助益。例如，摩根大通采取与互联网小贷公司 OnDeck 合作的方式，OnDeck 提供先进的技术改善摩根大通的贷款申请、审核及贷后管理，大大简化了原本耗时数周的审核流程。马来亚银行计划设立一个高度自动化的多平台后台以对接客户信贷审批、汇兑、贸易等方面交易的处理。数字化手段的运用显著提升了经营效率，以新加坡银的星展银行为例，数字化有效降低了客户信息处理成本和合规成本，显著提升客户对银行的利润贡献，2017 年其数字客户的净资产收益率为 27%，远远高于传统客户的 18%；数字客户人数占比从 2015 年的 33% 上升至 2017 年的 42%，收入贡献度则从 49% 上升至 63%。

在非银行业务方面，通过多样化的产品提升非银行业务竞争力。例如，俄罗斯天然气工业银行集团旗下的基金公司 GPB Digital 推出了名为“银行制造机”的金融产品，以帮助非金融类企业根据自己下游客户的实际需求，创建个性化的银行服务，而无需单独申请银行牌照。这项产品依托天然气工业银行集

集团旗下 Credit Ural 银行的硬件平台实现，借助此款产品已经诞生了第一家名为 Elba 的银行，这家银行可以为客户提供包括远程开户、发卡、电子对账、手机银行等多项银行服务。

在运营及渠道建设方面，通过金融科技提升网点效能。受人口老龄化等影响，日本银行业在探索利用金融科技降低员工成本及提升网点服务效能方面较为积极。2017 年下半财年，日本三大金融集团相继公布了物理网点削减及人员精简计划。在网点削减计划方面：一是削减整体网点数量，裁撤低效网点；二是通过运用数字化技术，推进将现有店铺改造为无人网点；三是打造区域中心“旗舰型”综合化网点，将银行、证券、信托等功能整合。在精简人员计划方面，日本三大银行集团提出通过运用数字化技术等，逐步减少简单的事务性操作，将节省出的人力转向前线营销部门或信托、资金运用等高端服务。三大银行集团均公布了具体削减人数目标和时间表，预计将裁减人员 3.2 万人，占现有人员总数的 16%。受日本雇佣习惯的制约，预计将采用自然减员的方式，即老员工退休后减少新招聘员工数。

在风险防范方面，利用大数据、云计算等新技术提升风控能力和效力。当前，利用大数据等新技术优化商业银行风控流程及提升风控能力已经成为一种趋势；同时，大数据应用在商业反洗钱领域的应用也受到各国关注。

（二）主要国家有关金融科技的监管政策及举措

随着金融科技的快速发展，新型金融产品及服务模式层出不穷。金融科技在提高银行运营效率的同时，也增强了风险隐蔽性和强化了相关风险的传染性，这对监管提出了更高要求。为兼顾金融创新与风险防控的要求，主要国家均采取适当的监管措施，在鼓励金融机构进行创新的同时，防范金融风险。

第一，在坚持功能性监管的原则上，鼓励银行业积极探索金融科技。从全球监管实践来看，各主要国家在金融科技监管上并没有“突破式创新”，而是把

金融科技所涉及的金融业务，按照其功能纳入现有金融监管体系。在此基础上，各主要国家在金融科技创新上持积极态度。以金融法规和监管相对成熟的美国为例，自特朗普总统上任以来，美国监管机构对于金融科技创新采取了更加支持与鼓励的态度。2016 年，货币监理署 (OCC) 开设了“金融创新办公室”并发布了一系列面向银行与非银行机构的“有责任性的金融创新指导框架”。该办公室作为美国银行业金融科技创新监管的“窗口部门”，处理来自市场参与者有关科技创新的所有监管问题，旨在促进美国金融行业的创新活动并鼓励银行与非银行之间的合作。美国银行业的其他监管机构也开始效仿 OCC 的作法。联邦存款保险公司 (FDIC) 于 2018 年 10 月宣布开设“创新办公室”帮助有存款保险资质的银行与金融科技公司竞争。2018 年 7 月，美国财政部发布关于“支持非银行机构、拥抱金融科技、鼓励金融创新”的指导报告。在报告制定的过程中，美国财政部与银行、金融科技公司、支付机构、信贷机构等不同的市场参与者进行了沟通，旨在完善美国金融监管环境、鼓励金融科技创新。

第二，在监管策略方面，通过监管沙箱 (Regulatory sandbox) 鼓励金融科技创新。英国是探索监管沙箱的鼻祖，为监管沙箱的应用推广提供了可供参考的经验。英国的“监管沙箱”是指在确保消费者权益的前提下，从事金融创新的机构按英国行为监管局 (FCA) 特定简化的审批程序，提交申请并取得有限授权后，在适用范围内测试金融科技创新。FCA 会对测试过程进行监控并评估，以判定是否给予正式的监管授权，在沙箱之外予以推广。广义上说，监管沙箱是政府给予某些金融创新机构以特许权，使其在监管机构可以控制的小范围内测试其新产品、新服务等的一种机制。通过沙箱测试，一方面，金融创新机构可以在监管机构的控制下实现小范围内的真实环境测试；另一方面，沙箱测试可以为监管机构提供清晰的视角来看待监管规定与金融创新的辩证关系，及时发现因限制创新而有损消费者长远利益的监管规定，并第一时间调整，最终达到达到保护消费者，支持真正金融创新的目的。此外，新加坡、马来西亚

等国也在积极探索监管沙箱。新加坡金融监管局（MAS）于 2016 年 11 月提出《金融科技监管沙箱指导》，鼓励采用创新和安全的金融技术，提高金融科技发展水平。根据 MAS 公布的信息，已经有 48 家公司参与测试并提交反馈，传统银行等金融机构占比接近 70%。2016 年 10 月，马来西亚央行正式宣布推出监管沙箱计划，推动金融科技企业进行产品和服务开发的试验，并不断扩展参与者范围。

第三，借助金融科技手段提高监管能力。近年来，各主要国家对监管科技（Regtech）的应用研究热度逐渐攀升，已指定专门机构加强监管科技的政策研究、规划与统筹协调，推动监管科技的应用落地。例如，2016 年初，美国消费者金融保护局（CFPB）与货币监理署（OCC）共同发布了有关如何评估和应对金融科技和监管科技产品的指引，推动金融科技企业利用科技手段主动适应监管体系。此外，中国人民银行于 2017 年 5 月成立了金融科技委员会，把强化监管科技应用实践作为丰富金融监管的重要手段。俄罗斯央行也表示，将积极探索监管科技，如借助外部信息公司的技术手段，对社交网络上所发布的信息进行每日跟踪和监控。通过社交网络，俄央行可以按年龄、地域等维度进行筛选，并用于金融知识普及或虚假信息甄别等目的。

第四，将消费者保护作为制定监管措施的重要考量。例如，美国财政部鼓励有效和负责任地使用消费者财务数据，更好地实现数字通信、数据共享和使用云计算等。美国财政部提出要制定国家数据安全和违规标准，允许消费者撤销先前的数据授权，并开发更多安全的数据共享方法。此外，鼓励金融机构采用值得信赖的数字法律产品和服务，并支持全面实施美国政府联合数字身份识别系统，鼓励数字身份方面的工作。

（三）启示及政策建议

当前，我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，银行业经营环境

发生了深刻变革。中国银行业应借鉴国际经验，结合我国的实际情况，借助金融科技力量打造银行业发展新动能。

第一，客观看待金融科技对经济增长的作用，为金融科技提供良好的发展环境。从全球范围看，英国是全球金融科技业务投资增长最快的国家，对经济增长有着重要作用。目前，我国的金融科技业务正处于蓬勃发展的阶段，应鼓励金融科技相关业务的发展及创新，培养良好的发展环境，促进金融科技与经济增长的良性循环。

第二，有效利用金融科技，解决传统银行业务痛点。以手机银行为突破口，可以综合提供银行、保险、证券等各类产品，实现个人客户在使用手机银行时的“一站式”体验。更加重视数字化技术的场景应用，更多考虑在各类交易行为的过程中设计各种金融服务的可得性。利用大数据弥补我国信用环境不足问题，建立更完善的客户信息系统。依靠大数据加强风险管控，有效平衡风险和效率。

第三，成立专门的“监管沙箱”监管部门，建立有效的“监管沙箱”测试机制。金融科技相关业务通常是利用大数据及其他科技手段对不同客户群体的金融需求进行全流程整合，从而有效提高客户服务体验。在我国目前的监管体系下，单项金融科技业务进行“监管沙箱”测试时牵连部门较多，大大降低了测试效率。因此，应成立专门监管金融科技业务的独立机构，负责金融科技的监督、引导和合规工作。

第四，完善金融科技消费者权益保护机制。金融科技相关业务发展初期，在产品或服务的设计过程中，可能存在过度倾向便利性而忽视金融消费者权益的情况，例如，移动支付步骤减少所带来便利性的代价可能是账户信息的泄露。因此，应尽早加强对金融消费者的权益保护，确保金融科技创新产品或服务在正式上市前具备完善的消费者权益保护措施。

附表 1：2018 年三季度末 28 家上市银行经营指标（万亿元，%）

	资产	增速	负债	增速	贷款/资产	变动	存款/负债	变动
工商银行	28.2	9.4	25.9	9.5	54.1	-0.4	82.2	0.53
建设银行	23.4	5.9	21.4	5.3	58.9	0.6	80.4	-0.66
农业银行	22.7	8.5	21.1	8.0	51.9	1.0	82.1	-1.77
中国银行	20.9	7.7	19.2	7.7	55.9	-0.1	75.9	-1.53
交通银行	9.4	5.1	8.7	5.2	51.7	2.4	65.6	6.73
五大行	104.6	7.7	96.3	7.5	54.8	0.4	79.0	-0.04
兴业银行	6.5	2.1	6.1	1.5	43.1	5.3	55.4	6.18
招商银行	6.5	5.5	6.0	4.4	60.7	4.1	71.9	2.53
浦发银行	6.1	0.4	5.6	-0.2	56.8	4.8	58.2	2.90
民生银行	6.0	4.4	5.5	4.0	51.5	4.0	57.1	1.99
中信银行	5.9	5.9	5.4	5.7	59.9	3.6	65.9	1.35
光大银行	4.4	8.1	4.0	7.6	54.5	4.8	61.5	2.21
平安银行	3.4	6.8	3.1	6.8	57.3	4.9	68.5	3.00
华夏银行	2.6	6.8	2.4	6.5	60.4	4.8	61.4	-0.62
股份制	41.3	4.5	38.2	4.0	55.0	4.5	62.2	2.82
北京银行	2.5	11.3	2.3	10.5	49.0	2.7	60.1	0.21
上海银行	2.0	11.3	1.8	10.1	42.5	5.7	56.2	0.79
江苏银行	1.9	11.6	1.8	10.4	45.5	3.3	61.2	0.25
南京银行	1.2	6.3	1.1	5.9	38.4	4.3	66.6	1.55
宁波银行	1.1	14.0	1.0	13.3	37.1	3.6	63.3	1.64
杭州银行	0.9	9.1	0.8	7.6	39.9	5.8	61.5	6.34
长沙银行	0.5	15.6	0.5	14.8	37.8	5.0	69.9	-1.66
贵阳银行	0.5	13.6	0.5	13.3	32.6	5.6	67.2	-0.28
成都银行	0.5	18.1	0.5	17.6	35.9	1.7	77.6	0.96
郑州银行	0.5	6.0	0.4	2.9	33.4	4.0	64.7	4.16
城商行	11.6	11.2	10.8	10.2	42.0	4.1	62.4	1.20
常熟银行	0.2	15.7	0.2	15.5	55.8	2.4	75.4	0.21
无锡银行	0.1	12.0	0.1	11.7	50.5	2.3	85.4	-3.69
江阴银行	0.1	6.1	0.1	5.6	54.6	3.6	79.2	-0.62
吴江银行	0.1	26.4	0.1	28.0	52.1	0.5	78.9	-7.42
张家港行	0.1	13.4	0.1	13.8	53.0	5.4	79.1	1.70
农商行	0.6	14.3	0.6	14.4	53.3	2.8	79.6	-1.82
全部	158.1	7.1	145.9	6.7	53.9	1.8	73.4	0.89

数据来源：Wind，中国银行国际金融研究所

附表 2：2018 年三季度末 28 家上市银行经营指标（亿元，%）

	净利润	增速	NIM	ROA	ROE	NI/I	C/I	NPL	PCR	CAR
工商银行	2396.3	5.1	2.3	0.9	10.9	26.6	21.1	1.5	172.5	14.8
建设银行	2141.1	6.4	2.3	0.9	11.6	26.9	23.1	1.5	195.2	16.2
农业银行	1716.1	7.3	2.7	0.8	11.2	22.3	27.4	1.6	254.9	15.0
中国银行	1532.7	5.3	1.9	0.8	10.0	29.7	26.8	1.4	169.2	14.2
交通银行	573.0	5.3	1.5	0.6	8.5	39.7	31.5	1.5	171.1	14.1
五大行	8359.2	5.9	2.1	0.8	10.4	27.3	26.0	1.5	195.0	14.9
兴业银行	506.0	7.3	2.1	0.8	11.6	38.6	25.2	1.6	206.3	12.1
招商银行	673.8	14.6	2.5	1.1	13.4	37.3	27.6	1.4	326.0	15.5
浦发银行	432.1	3.1	2.3	0.7	9.8	36.4	23.9	2.0	152.6	13.6
民生银行	426.9	6.1	1.6	0.7	10.8	53.5	26.6	1.7	161.7	11.9
中信银行	368.0	5.9	1.9	0.6	8.9	36.7	27.0	1.8	161.0	12.2
光大银行	277.6	9.1	1.7	0.7	9.0	46.1	29.3	1.6	172.7	12.7
平安银行	204.6	6.8	2.3	0.6	8.9	37.1	29.5	1.7	169.1	11.7
华夏银行	145.1	2.0	2.2	0.6	8.3	26.9	34.3	1.8	159.7	11.8
股份制	3034.0	7.7	2.1	0.7	10.1	39.6	27.9	1.7	190.8	12.7
北京银行	166.3	7.2	2.2	0.7	9.2	19.9	23.3	1.2	278.1	12.0
上海银行	142.8	22.5	1.6	0.8	9.4	34.4	20.3	1.1	321.1	13.3
江苏银行	102.6	11.7	1.7	0.6	8.9	27.4	28.3	1.4	185.0	12.5
南京银行	85.7	15.4	1.9	0.7	12.1	21.4	27.4	0.9	442.8	12.7
宁波银行	89.2	21.1	1.9	0.8	14.3	35.4	33.2	0.8	502.7	13.4
杭州银行	44.1	20.4	1.9	0.5	8.2	16.4	28.2	1.5	229.1	13.3
长沙银行	37.3	10.2	3.2	0.8	14.0	16.6	32.5	1.3	252.1	12.7
贵阳银行	37.3	17.1	2.3	0.8	14.1	12.1	25.2	1.5	252.3	11.5
成都银行	34.0	20.8	2.3	0.7	12.4	17.6	23.8	1.6	241.5	13.6
郑州银行	34.4	2.5	1.6	0.8	9.9	42.6	26.5	1.9	157.8	13.5
城商行	773.7	14.5	2.1	0.7	11.2	25.3	26.9	1.2	275.0	12.9
常熟银行	11.2	25.3	3.6	0.8	9.9	13.1	35.3	1.0	406.7	14.8
无锡银行	8.6	11.8	2.2	0.6	8.7	6.5	26.9	1.3	229.2	17.1
江阴银行	5.4	5.4	2.6	0.4	5.6	26.0	30.2	2.3	240.7	15.2
吴江银行	7.2	16.2	2.7	0.7	8.2	14.1	31.1	1.5	209.9	15.0
张家港行	6.4	15.3	2.6	0.6	7.5	9.6	36.7	1.7	211.6	12.6
农商行	38.8	15.8	2.7	0.6	8.0	13.7	32.0	1.5	257.4	14.9
全部	12205.7	6.9	2.2	0.7	10.2	30.6	27.9	1.5	197.7	13.5

资料来源：Wind，中国银行国际金融研究所。NIM 指净息差，ROA 指总资产回报率，ROE 指净资产收益率，NI/I 指非息收入占比，C/I 指成本收入比，NPL 指不良贷款率，PCR 指拨备覆盖率，CAR 指资本充足率。

免责声明

本研究报告由中国银行国际金融研究所撰写，研究报告中所引用信息均来自公开资料。

本研究报告中包含的观点或估计仅代表作者迄今为止的判断，它们不一定反映中国银行的观点。中国银行国际金融研究所可以不经通知加以改变，且没有对此报告更新、修正或修改的责任。

本研究报告内容及观点仅供参考，不构成任何投资建议。对于本报告所提供信息所导致的任何直接的或者间接的投资盈亏后果不承担任何责任。

本研究报告版权仅为中国银行国际金融研究所所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制和发布。如引用发布，需注明出处为中国银行国际金融研究所，且不得对本报告进行有悖原意的引用、删节和修改。中国银行国际金融研究所保留对任何侵权行为和有悖报告原意的引用行为进行追究的权利。



国际金融研究所

中国北京市复兴门内大街1号

邮编: 100818

电话: +86-10-66592331

传真: +86-10-66594040